

Ficha de Avaliação/Reconsideração

SOCIOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

Programa: CIÊNCIAS SOCIAIS (28001010023P2)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: SOCIOLOGIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

O curso de mestrado do programa de pós-graduação em Ciências Sociais da Universidade Federal da Bahia foi criado em 1990 e seu doutorado implantado em 1999 e subdivide-se em 4 linhas de pesquisa, a saber: Crime, punição e direitos humanos; Cultura, identidade e corporeidade; Democracia, estado e movimentos sociais; Trabalho e desigualdades sociais. As linhas de pesquisa são claramente descritas e abrangentes apresentando coerência em relação à área de concentração, além de serem adequadas às áreas de atuação do corpo docente. Observa-se coerência, abrangência e atualização das linhas.

Há articulação entre área de concentração, objetivos, estrutura curricular, linhas e projetos.

Observa-se que distribuição dos projetos e disciplinas entre as linhas de pesquisa tende a se concentrar levemente em duas das quatro linhas, a saber Trabalho e Desigualdades Sociais e Cultura identidade e corporeidade.

Há adequação e coerência do currículo com as metas do programa. A estrutura curricular é adequada ao perfil do corpo docente com boa distribuição entre obrigatórias e eletivas, bem como disciplinas dedicadas ao ensino de teoria e métodos / técnicas de pesquisa. Há clareza dos objetivos e precisão no

Ficha de Avaliação/Reconsideração

planejamento das metas alcançadas e as serem alcançadas no futuro. A infraestrutura é adequada ao desenvolvimento das metas do programa, contando com espaço adequado para grupos de pesquisa, biblioteca, acesso ao portal de periódicos e será aperfeiçoada com recursos obtidos em edital mencionado na proposta.

A infraestrutura está adequada ao padrão da área.

Em suma, a proposta do Programa é considerada muito boa.

Justificativa Reconsideração

O quesito não foi objeto do pedido de reconsideração.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Bom	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

O corpo docente é formado por 28 professores permanentes e 9 professores colaboradores, o que é considerado adequado para a área (mínimo de 70% de permanentes). O programa atende ao número mínimo de docentes permanentes exigidos pela área. Do total de docentes, 100% são doutores, cumprindo assim a exigência da área.

Considerando a titulação dos professores:

Considerando que se trata de um programa de Ciências Sociais, o corpo docente não tem titulação doutoral adequada ao sugerido pela área, considerando distribuição equitativa: 1/3 Sociologia, 1/3 Ciência Política, 1/3 Antropologia. A área de sociologia é responsável por 50% da formação do quadro permanente, a de ciência política por 21,4% e a de antropologia por apenas 14,3%, mesmo índices da

Ficha de Avaliação/Reconsideração

soma de outras áreas afins.

Observa-se diversidade no perfil do corpo docente, considerando a diversificação na origem de formação e vivência em diferentes instituições.

Dos professores do programa, 100% possuem titulação há mais de 5 anos, o que é considerado adequado.

Não observamos oscilações na composição do corpo docente, que expressam queda na qualidade da equipe durante o período analisado.

O corpo docente apresenta liderança acadêmica forte em termos do número de bolsas de pesquisa projetos financiados, participação em associações, participação em instituições e agências científicas, cooperação internacional e coordenação de grupos de pesquisa.

As especialidades do corpo docente permanente estão em conformidade com a área de concentração do programa, suas linhas de pesquisa, projetos e disciplinas oferecidas.

Dos professores do programa, 37,5% têm pós-doutorado realizado durante o quadriênio, havendo uma significativa atualização da formação e intercâmbio por parte do corpo docente do programa.

O corpo docente apresenta equilíbrio na sua participação entre ensino, orientação e pesquisa, não havendo concentração dessas atividades em poucos docentes permanentes.

Os professores que compõem o corpo docente apresentam participação relevante nas atividades de ensino e pesquisa na graduação (80% lecionam na graduação, 50,9% têm bolsista de iniciação científica e 47,3% orientam trabalhos de conclusão de curso).

Não identificamos a dependência de docentes externos (colaboradores e visitantes) para o desenvolvimento das atividades do programa.

Em suma, a avaliação do corpo docente do Programa é considerada Muito Boa, principalmente em razão do perfil exigido para os cursos de ciências sociais.

Justificativa Reconsideração

Em seu pedido de reconsideração, o Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais- PPGCS da Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas da Universidade Federal da Bahia, questiona o conceito atribuído ao Programa no item 2.1. A comissão da avaliação quadrienal, afirma que o corpo docente não possui titulação doutoral adequada à demanda estabelecida pelo documento de área para Programa de Ciências Sociais considerando distribuição equilibrada entre as áreas Sociologia, Ciência Política e Antropologia. No entanto, os dados inseridos na Plataforma Sucupira denotam que o corpo docente não tem distribuição equilibrada entre estas áreas.

Desse modo, a comissão de reconsideração avalia que os argumentos não apontam erro ou inconsistência na avaliação que justifiquem a revisão do conceito atribuído na avaliação quadrienal.

A comissão mantém o conceito BOM atribuído ao item 2.1.

3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	35.0	Bom	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	35.0	Bom	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

A relação entre o número de discentes e docentes de 5,4 é equilibrada e muito boa.

O fluxo entre ingressantes e concluintes/titulados é balanceado, não havendo grandes discrepâncias entre os dois contingentes e correspondendo ao intervalo considerado 'bom' para área.

O número de titulações em relação ao número médio de docentes de 0,9 estando no adequado a conceito 'bom'.

A distribuição das orientações entre os docentes de 4,2 é equilibrada considerando a média da área e correspondendo ao conceito de 'muito bom'.

As teses e dissertações apresentam convergência com a produção científica, as linhas e os projetos de pesquisa dos docentes do Programa;

A produção qualificada discente de Programas de Doutorado é 0,23 em relação ao parâmetro comparativo da área, correspondendo ao conceito 'bom'.

Em suma, a avaliação do corpo discente do Programa é boa.

Justificativa Reconsideração

O pedido de recurso apresenta argumentos relativos ao quesito 3, reivindicando o conceito "Muito bom":

Item 3.1: "em termos de quantidade, nesse último quadriênio foram aprovadas 35 teses de doutorado e 64 dissertações de mestrado, todas elas conectadas a nossas linhas de pesquisa e orientadas por um

Ficha de Avaliação/Reconsideração

excelente corpo docente, e que estão integradas em uma diversidade de pesquisa em âmbito regional, nacional e internacional.

Em relação ao item 3.1, foram utilizados dois indicadores principais a fim de atribuir os conceitos. O primeiro indicador é o fluxo entre ingressantes e concluintes, onde o programa apresentou valor de 1,5 dentro do intervalo estabelecido como “Bom” (entre 1,5 e 1,9). O segundo indicador diz respeito à dimensão do corpo discente em relação ao corpo docente permanente, onde o programa obteve o valor de 0,9, dentro do intervalo estabelecido como Bom” (menor que 1,4).

Item 3.3: "a qualidade das teses e dissertações em principio são avaliadas pelas bancas examinadoras compostas por professores do Programa e externos ao mesmo, e os pareceres destas teses e dissertações que acompanham o processo de defesa dos estudantes, indicam muito boa qualidade.

Sobre o item 3.3, é importante lembrar que o principal indicador utilizado para avaliar a produção discente diz respeito a publicações qualificadas na área, em artigos e livros. Nesse indicador, o programa apresentou valor 0,23 dentro do intervalo estabelecido como “Bom” (entre 0,1 e 0,29)".

A comissão de reconsideração considera que tais argumentos não apontam qualquer erro ou inconsistência na avaliação do quesito que justifique a revisão do conceito atribuído na avaliação quadrienal.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Bom	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Bom	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável	Não Aplicável

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

Justificativa

O Programa tem produção intelectual por docente permanente em periódicos científicos qualificados (A1 a B1) e livros/capítulos qualificados (L4 e L3) dentro da pontuação média da área.

O corpo docente permanente publica em periódicos científicos bem classificados e de grande impacto na área assim como livros e capítulos obtendo 0,24 pontos, dentro do conceito considerado ‘Bom’, que equivale ao intervalo de 0,23 a 0,42.

O percentual de docentes permanentes com produção qualificada no quadriênio foi de 60,7%, denotando

Ficha de Avaliação/Reconsideração

bom envolvimento na produção científica.

Há, portanto, equilíbrio na distribuição da produção entre o corpo docente permanente, não tendo sido observada concentração

Os docentes permanentes do programa desenvolveram atividades técnicas variadas, tais como consultorias, pareceres, palestras e editorias de revista.

Em suma, a produção intelectual do Programa é considerada boa para o padrão da área.

Justificativa Reconsideração

No recurso submetido, são apresentados os seguintes argumentos relativos ao quesito 4, reivindicando o conceito “Muito bom”:

a-) O programa teve uma produção em Livros Acadêmicos extremamente significativa e relevante, como apontado pelo documento de avaliação, com Livros e Capítulos qualificados no extrato mais alto do Qualis Livro (L3 e L4), de modo que o Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais da UFBA deveria ter sido avaliado com o peso “Muito Bom” no subitem 4.1 (Publicações qualificadas do Programa por docente permanente), o que daria a menção de “muito Bom” no Item 4 (Produção Intelectual).

Para avaliação do item 4.1, sobre produção qualificada do corpo docente, a área de Sociologia adotou um índice que engloba tanto a produção de artigos (A1, A2 e B1) quanto de Livros (L3 e L4) qualificados, com seus respectivos pesos, refletindo a capacidade de produção do corpo docente permanente dos programas. Neste índice, o referido programa obteve o valor de 0,25, abaixo da média da área (0,40), e dentro do intervalo estabelecido como “Bom” (entre 0,23 a 0,42). Além disso, no item 4,2 (Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa) o referido programa também obteve conceito “Bom”, em função do percentual de 60% do corpo docente permanente com publicações em periódicos qualificados no quadriênio – valor abaixo da média da área, de 64%.

Desse modo, a comissão de reconsideração avalia que tais argumentos não apontam qualquer erro ou inconsistência no cálculo dos índices ou na avaliação dos mesmos, que possa justificar a revisão do conceito atribuído na avaliação quadrienal.

Além desses pontos, o recurso apresentado também traz argumentos baseados na avaliação trienal anterior (2010-2012). No entanto, a avaliação atual diz respeito somente aos anos de 2013, 2014, 2015 e 2016, não sendo cabível qualquer alteração baseada em períodos anteriores.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	55.0	Muito Bom	Muito Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Muito Bom	Muito Bom

Justificativa

A inserção do programa é nacional com objetivos claros de internacionalização por meio do projeto de uma proposta de programa de Mestrado Interinstitucional (MINTER) internacional, apresentando integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa, tais como Programa de Estímulo a Mobilidade e ao Aumento da Cooperação Acadêmica da Pós-Graduação (PROMOB).

O programa desenvolve atividades com inserção social importantes como o Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID), atividades de extensão tais como cursos, colaborações com ONG's e participação em programas de avaliação de políticas públicas expandindo seus impactos para além da comunidade acadêmica, contribuindo para o desenvolvimento social.

O Programa demonstra visibilidade e transparência à sua atuação, tais como (site com informações acessíveis, publicidade às atividades do PPG, entre outros dados relevantes. O site, no entanto, não oferece opção em idioma estrangeiro,).

Em suma, a inserção social do Programa é considerada muito boa.

Justificativa Reconsideração

O quesito 5 (inserção social) não foi objeto do pedido de reconsideração.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Muito Bom	Muito Bom

Apreciação da Avaliação

Ficha de Avaliação/Reconsideração

A qualidade dos dados informados é ampla e detalhada, permitindo a observação da proposta e projetos do programa.

Apreciação da Reconsideração

Os dados estão adequados para a avaliação desta comissão.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom
Nota		Avaliação 4	Reconsideração 4

Justificativa

O programa tem proposta muito boa, assim como corpo docente qualificado e atuante exercendo liderança reconhecida em algumas áreas de pesquisa.

Porém, considerando que se trata de um programa de Ciências Sociais, o corpo docente não tem titulação doutoral adequada ao sugerido pela área: a área de sociologia é responsável por 50% da formação do quadro permanente, a de ciência política por 21,4% e a de antropologia por apenas 14,3%, mesmo índices da soma de outras áreas afins.

O fluxo entre ingressantes e concluintes/titulados (1,5) é balanceado, não havendo grandes discrepâncias entre os dois contingentes e correspondendo ao intervalo considerado 'bom' (1,5 a 1,9) para área.

O número de titulações em relação ao número médio de docentes de 0,9 estando no adequado a conceito 'bom' (menor do que 1,4).

A produção qualificada discente de Programas de Doutorado é 0,23 em relação ao parâmetro comparativo da área, correspondendo ao conceito 'bom' (0,1 a 0,29).

Considerando-se as características da área, conclui-se que o seu perfil não mais corresponde ao de um Programa nota 5. Em suma, corresponde ao Programa a nota 4, que reflete a sua posição relativa em relação a área.

Justificativa na reconsideração

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais- PPGCS, da Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas da Universidade Federal da Bahia, solicita pedido de reconsideração em função dos conceitos obtidos nos quesitos 3 (Corpo Discente, Teses e Dissertações) e 4 (Produção Intelectual). Quanto ao quesito 3, na última avaliação quadrienal (2013-2016) foi atribuído o conceito “Bom” nos itens 3.1 (Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente) e 3.3 (Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área). Já no quesito 4, foi atribuído conceito “Bom” nos itens 4.1 (Publicações qualificadas do Programa por docente permanente) e 4.2 (Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa). Em ambos os quesitos, a comissão quadrienal atribuiu o conceito geral “Bom” ao referido programa.

O pedido de reconsideração não traz elementos que apoiem a revisão da avaliação feita pela comissão quadrienal e, conseqüentemente, a mudança da nota conferida ao Programa. O conceito “Bom” nos quesitos 3 e 4 resultam na atribuição de nota 4. A comissão de avaliação dos pedidos de reconsideração mantém a nota 4 para o Programa de Pós-Graduação em Ciências Sociais- PPGCS, da UFBA.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARCELO CARVALHO ROSA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
ANDRE RICARDO SALATA (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MARCELO SIQUEIRA RIDENTI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
ALVARO AUGUSTO COMIN (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
EDNA MARIA RAMOS DE CASTRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
MARIA DE FÁTIMA FERREIRA PORTILHO	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO RIO DE JANEIRO
DANIELLE CIRENO FERNANDES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
FERNANDO TAVARES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
LUIZ CLAUDIO LOURENCO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
JOSIMAR JORGE VENTURA DE MORAIS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
SORAYA MARIA VARGAS CORTES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
JAKSON ALVES DE AQUINO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
JULIA SILVIA GUIVANT	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MARIA CELI RAMOS DA CRUZ SCALON (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
RICHARD MISKOLCI ESCUDEIRO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
ILEIZI LUCIANA FIORELLI SILVA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
ROGERIO PROENCA DE SOUSA LEITE	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
ALEXANDRE ZARIAS	Não Informado

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
SERGIO BARREIRA DE FARIA TAVOLARO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
ANDRE RICARDO SALATA (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
JOSE MIGUEL RASIA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
JOSEFA SALETE BARBOSA CAVALCANTI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
SORAYA MARIA VARGAS CORTES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CESAR BARREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
MARIA CELI RAMOS DA CRUZ SCALON (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARIA APARECIDA DE MORAES SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

O programa deve envidar esforços para direcionar sua produção intelectual docente e discente para os estratos superiores em livros e periódicos (periódicos B1 a A1) e livros (L3 e L4).

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
Nota	4	4

Justificativa

O CTC ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração referentes à primeira etapa da Avaliação Quadrienal 2017, aprova os pareceres elaborados pela Comissão de Área, ratificando a nota por ela atribuída.